

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ İDARE DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017
KARAR NO : 2018/

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (DAVACI) :
VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B
Blok No:1 D:3 Nilüfer/BURSA

KARŞI TARAF (DAVALI) : DİYANET İŞLERİ BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ: HUK. MÜŞ. V. aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ : İli, İlçesinde vaiz olarak görev yapan davacının, 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 25. maddesinde belirtilen siyasetle ilgilenme yasağını ihlal ettiğinden bahisle görevine son verilmesine ilişkin 11.05.2017 tarih ve 33466 sayılı davalı idare işleminin iptali ve mahrum kalınan özlük haklarının tarafına iadesi istemiyle açılan davada; davanın reddine yönelik Bursa 1. İdare Mahkemesinin 10/10/2017 tarih ve E:2017/833, K:2017/1531 sayılı kararının; aynı eyleme dayalı olarak iki ayrı ceza verildiği, hükümet aleyhine sözler sarfettiğine dair somut herhangi bir delil bulunmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İstinaf dilekçesinde belirtilen hususların mahkeme kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığı ve kararın usul ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; İli, İlçesinde vaiz olarak görev yapan davacının, 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 25. maddesinde belirtilen siyasetle ilgilenme yasağını ihlal ettiğinden bahisle görevine son verilmesine ilişkin 11.05.2017 tarih ve 33466 sayılı davalı idare işleminin iptali ve mahrum kalınan özlük haklarının tarafına iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince "dosyada yer alan bilgi, belge, soruşturma raporu ve tanık ifadelerinin birlikte değerlendirilmesinden, davacının söylemlerinin siyasi içerikli olduğunun sabit olduğu, din hizmetleri sınıfının özelliği ve hassasiyeti gözetilerek getirilen düzenleme kapsamında davacının bu fiillerinin 633 sayılı Kanunun 25. maddesinde ifade edilen dini görevi içinde veya dışında, her ne suretle olursa olsun, siyasi partilerden herhangi birini veya onların tutum ve davranışını övme ve yerme yasağını ihlal ettiği sonucuna ulaşıldığından, davacının görevine son verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun "Siyasetle ilgilenme" başlıklı 25. maddesinde, "Diyanet İşleri Başkanlığının Kuruluşunun her derecesinde görev alan personel, Memurin Kanununun hizmetliler için yasak ettiği siyasi faaliyetten başka, dini görevi içinde veya bu görevin dışında, her ne suretle olursa olsun, siyasi partilerden herhangi birini veya onların tutum ve davranışını övemez ve yeremez. Bu gibi hareketleri tahkikatla sabit olanların, ilgili ve yetkili mercilerce işine son verilir." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının İl Müftülüğü emrinde Cezaevi Vaizi olarak görev yapmakta iken FETÖ/FDY terör örgütü ile iltisaklı olduğu ve bu yapıya destek verdiği yönündeki iddiaların mahallinde incelenmesi gerektiğine dair Diyanet İşleri Başkanlığının 29.07.2016 tarih ve 14667 sayılı olur'u ile Diyanet İşleri Başkanlığına bağlı müfettişlerce mahallinde yapılan incelemeler sonucu düzenlenen 22.09.2016 tarih ve 45 sayılı inceleme raporunda sonuç olarak; davacının FETÖ/PDY terör örgütü ile aidiyeti, iltisakı ve irtibatının sabit olmadığı, bu itibarla 667 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ İDARE DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017/1
KARAR NO : 2018/7

Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararnamenin 668 sayılı KHK ile değişik 4/1-f maddesi hükmünün uygulanmasına gerek olmadığı değerlendirildiğinden görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırılması gerektiği, ayrıca davacının hükümet, Başbakan ve Cumhurbaşkanı aleyhinde siyasi içerikli söylemlerde bulunduğu iddialarının ise düzenlenecek soruşturma raporunda değerlendirilmesi gerektiği kanaatine varıldığı, davacı hakkında anılan iddialarla ilgili olarak başlatılan disiplin soruşturması sonucu düzenlenen 18.11.2016 tarih ve 79 sayılı soruşturma raporunda ise sonuç olarak; davacının MİT turları ve 17-25 Aralık olayları ile ilgili hükümet, Başbakan ve Cumhurbaşkanı aleyhinde söylemlerde bulunduğu, 7 Haziran ve 1 Kasım 2015 seçimlerin öncesi "Ak Partiye oy verilmez" tarzında ifadeler kullandığı belirtildikten sonra, disiplin yönünden; davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125.maddesinin (D-o) bendi uyarınca "1 yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezası" ile cezalandırılması, idari yönden ise, 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığının Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 25.maddesi gereğince memurluğunun sona erdirilmesinin teklif edildiği, Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Kurulunun 03.03.2017 tarih ve 32 sayılı kararı ile söz konusu soruşturma raporu ile idari yönden getirilen teklifin uygun görülmesi ve davacının "siyasetle ilgilenme yasağını" ihlal ettiği gerekçesiyle Diyanet İşleri Başkanlığının 11.05.2017 tarih ve 33466 sayılı işlemiyle son verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, 633 sayılı Kanunun 25. maddesi uyarınca, din hizmetlerinde görev alan kamu görevlileri bakımından, siyasi faaliyet yasağı diğer kamu görevlileri için getirilmiş siyasi faaliyet yasağına nazaran daha sınırlayıcı olarak ve yasaklanan tutum ve davranış biçimi de gösterilerek belirlenmiş; bu sınırlamaya aykırı tutum ve davranışlar da, yine diğer Kamu görevlilerinden daha ağır bir biçimde "göreve son verme" idari yaptırımına konu edilmiş olduğundan, "siyasi faaliyet" kapsamında olmasa da "siyasi partilerden herhangi birinin veya onların tutum ve davranışının övülmesi veya yerilmesi" şeklindeki fiillerin işlendiğinin ilgilisi hakkında yapılan idari tahkikatla somut olarak ortaya konulmuş olması gerektiği açıktır.

Uyuşmazlıkta, davacı hakkında "hükümet, Başbakan ve Cumhurbaşkanı aleyhinde siyasi söylemlerde bulunduğu" iddiasıyla başlatılan soruşturma sonucu düzenlenen 18.11.2016 tarihli soruşturma raporu ekinde yer alan ifadelerin tamamının, davacının "FETÖ/PDY terör örgütü ile iltisaklı olduğu ve bu yapıya destek verdiği" iddialarının araştırıldığı inceleme kapsamında alınan tanık beyanlarından ibaret olduğu, bu kapsamda tanıklara "davacının FETÖ/PDY terör örgütü ile ilişkisi olduğu iddiası hakkındaki bilgi ve düşüncelerinin" sorulduğu ve alınan tanık beyanlarından davacının anılan terör örgütüyle aidiyet, irtibat ve iltisakını ispatlayacak yeterli delil elde edilemediği kanaatine varıldığı, söz konusu tanık beyanlarından davacının "hükümet, Başbakan ve Cumhurbaşkanı aleyhinde siyasi söylemlerde bulunduğu" kanaatine varılmış ise de, ifadesine başvurulmuş A.P. ve A.S. isimli İl Müftü Yardımcıları, N.Ç.Ç., İ.A., L.H., ve N.Y. isimli İl vaizleri, M.U. isimli Din Hizmetleri Uzmanı, A.Y. isimli İmam-Hatip, A.S. isimli şube müdürü ve F.S. isimli Vaiz tarafından anılan iddia ile ilgili olarak davacı hakkında bilgi sahibi olmadıklarının ifade edildiği, sadece S.Ş. isimli Vaiz tarafından tarihini tam olarak hatırlamamakla birlikte 17-25 Aralık sürecinden sonra davacının hükümet, Başbakan ve Cumhurbaşkanı aleyhine konuşmalar yaptığının ifade edildiği, ancak konuşma içeriğinin ne olduğunun belli olmadığı, aynı şekilde Ak Parti hakkındaki eleştirici sözlerin de hakkında mahalli inceleme yapılan hangi Cezaevi Vaizi tarafından sarf edildiğinin tespit edilemediği, M.T. isimli Cezaevi Vaizinin de alınan yazılı ifadesinde, davacı tarafından kendisine "Ak Parti hayranı olduğu ve bu partiye destek verenlerle aynı safta bulunduğu" gerekçesiyle bazı iddialara yer verdiği bir "e-mail" gönderildiğini beyan ederek, kişisel kullanımındaki e-mail adresi üzerinden aldığı metni ifade tutanağı ekinde Müfettişliğe ibraz ettiği görülmektedir.

Bu haliyle, davacı hakkında "hükümet, Başbakan ve Cumhurbaşkanı aleyhinde siyasi söylemlerde bulunduğu" iddiasıyla başlatılan idari tahkikat kapsamında bu konuya mahsus olmak üzere tanık beyanlarına başvurulmadığı, davacının "FETÖ/PDY terör örgütü ile iltisaklı olduğu ve bu yapıya destek verdiği" iddialarının araştırıldığı mahalli inceleme kapsamında alınan tanık beyanlarından hareketle tahkikatın tamamlandığı, ayrıca söz konusu mahalli inceleme kapsamında çeşitli unvanlarda davacı ile birlikte görev yapmaları nedeniyle ifadelerine başvurulmuş 14 tanıktan sadece 1'inin "davacının siyasi söylemlerde bulunulduğunu" ifade ettiği, ancak söylemlerin içeriği, tam olarak ne zaman ve kim tarafından tarafından söylendiği hususlarının ise belirsiz olduğu, tanıklarından biri tarafından da, kişisel kullanımındaki e-mail

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
İKİNCİ İDARE DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017/1
KARAR NO : 2018/

adresine davacı tarafından gönderilen yazı içeriğinde yer verilen beyanların ibraz edildiği, dolayısıyla davacı hakkında yürütülen tahkikatın eksik inceleme ve araştırmaya dayalı olduğu ve davacı tarafından siyasi partilerden herhangi birinin veya onların tutum ve davranışının övüldüğü, yerildiği ve benzeri hareketlerde bulunulduğunun davalı idarece yeter derecede kesin delillerle ortaya konulmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dosyada yer alan bilgi, belge, inceleme ve soruşturma raporları ve tanık ifadelerinin birlikte değerlendirilmesinden, davacının bir siyasi parti aleyhine, diğer bazı siyasi partilerin lehine siyasi faaliyette bulunduğu hususunda davalı idarece yapılan tahkikatın yeterli araştırma ve incelemeye dayalı olmadığı, davacının "siyasi partilerden herhangi birini veya onların tutum ve davranışını övme ve yerme" yasağını ihlal ettiği sonucuna ulaşılmasına elverişli nitelik ve yoğunlukta somut ve inandırıcı delillerin elde edilemediği, ifadelerine başvurulanan tanıklardan sadece birinin soyut nitelikteki beyanları ve iki şahıs arasındaki özel görüşme içeriğinden hareketle davacının görevine son verilmesinin ise hakkaniyet ve ölçülülük ilkeleriyle bağdaşmayacağı dikkate alındığında, 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un 25. maddesinde belirtilen siyasetle ilgilenme yasağını ihlal ettiğinden bahisle davacının görevine son verilmesine ilişkin 11.05.2017 tarih ve 33466 sayılı davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; Dairemizce hukuka aykırı olduğu belirlenen işlem nedeniyle davacının mahrum kaldığı özlük haklarının tarafına iadesi yasal ve Anayasal bir zorunluluktur.

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin kabulü ile, Bursa 1. İdare Mahkemesinin 10/10/2017 tarih ve E:2017/833, K:2017/1531 sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu işlemin **iptaline**, işlem nedeniyle mahrum kalan özlük haklarının davalı idare tarafından davacıya iadesine, aşağıda dökümü yapılan 483,35-TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta avansından artan kısmın kararın kesinleşmesini takiben mahkemesince davacıya iadesine, **bu karara karşı tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere**, 18/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava + İstinaf Aşaması (Davacı)	:
Başvurma Harcı	: 31,40-TL
Karar Harcı	: 31,40-TL
Yd Harcı	: 137,40-TL
Vekalet Harcı	: 4,60-TL
İstinaf Başvurma Harcı	: 85,70-TL
Posta+Dosya Gideri	: 192,85-TL
Toplam	: 483,35-TL

Ö.F.T.-H.G./ 19.10.2018